



О Б Щ И Н А П Е Р Н И К

Сертифицирана по ISO 9001: 2008

2300 Перник, пл. "Св. Иван Рилски" 1А ; тел: 076/602933; факс: 076/603890

ПРОТОКОЛ № 3

От закрито заседание на комисията, назначена със Заповед №763/12.04.2016г. на Кмета на Община Перник за разглеждане на подадените оферти за участие в обществена поръчка с предмет: "Избор на изпълнители за извършване на консултантски услуги, във връзка с изпълнението на Националната програма за енергийна ефективност в многофамилни жилищни сгради в Република България, приета с ПМС № 18 от 2 февруари 2015 г." по две обособени позиции: Първа обособена позиция: "Избор на изпълнител за извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти, упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на СМР за обновяване, чрез изпълнение на мерки за енергийна ефективност, за обновяване на многофамилни жилищни сгради, както следва: Многофамилна жилищна сграда – бл. 27, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. "Юрий Гагарин"; Многофамилна жилищна сграда – бл. 12, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. "Юрий Гагарин"; Многофамилна жилищна сграда – бл. 106, вх. А и вх. Б, с административен адрес гр.Перник, ул. "Отец Паисии"; Многофамилна жилищна сграда – бл. 20, с административен адрес гр.Перник, ул. "Петко Кравелов"" Втора обособена позиция: "Избор на изпълнител за извършване на инвеститорски контрол по време на изпълнение на СМР за обновяване, чрез изпълнение на мерки за енергийна ефективност, за обновяване на многофамилни жилищни сгради, както следва: Многофамилна жилищна сграда – бл. 27, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. "Юрий Гагарин"; Многофамилна жилищна сграда – бл. 12, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. "Юрий Гагарин"; Многофамилна жилищна сграда – бл. 106, вх. А и вх. В, с административен адрес гр.Перник, ул. "Отец Паисии"; Многофамилна жилищна сграда – бл. 20, с административен адрес гр.Перник, ул. "Петко Кравелов"

Днес, 15.06.2016 г на основание Заповед №763/12.04.2016г. на Кмета на Община Перник, Комисия в състав:

Председател:

1. инж. Славка Георгиева – Началник отдел „СИ” при Община Перник

И членове:

2. Адриана Алексиева – ст.ю.к. „ПООП” при Община Перник
3. Елица Йорданова – старши юриконсулт отдел „ПООП” при Община Перник
4. инж. Габриела Тупанкова- младши експерт „ИЕО” при Община Перник
5. Божана Искренова – главен експерт „БФ” при Община Перник

Резервни членове:

1. инж. Борислав Панайотов – старши експерт отдел „СИ” при Община Перник
2. инж. Боянка Туджарова – главен експерт отдел „СИ” при Община Перник

се събра за да разгледа и констатира наличието и редовността на допълнително представените документи от участниците, изисквани с Протокол № 2 и изпратени съгласно чл.68 ал.8 от ЗОП, както следва:

1. ЕЛАТИВ-БУЛ СТРОЙ ДЗЗД, оферта с вх.№ 16/КТ-105/11.04.2016г. , 10:24ч. , адрес гр.София ул."Лъвски рид" вх.1№4 ет.1
2. "ВМЛ-КОНСУЛТ" ЕООД, оферта с вх.№ 16/КТ-109/11.04.2016г.,10:57 ч., адрес гр.София ул."Черковна" №7 офис 21
3. ДЗЗД ЕКО ЕФЕКТ-21, оферта с Вх.№ 16/КТ- 16/КТ-110/11.04.2016г. 12:28 ч. , адрес гр.София ул."Камен Андреев" №24 ет.8 офис 804
4. "СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99" ЕООД, оферта с Вх.№ 16/КТ-113/11.04.2016г. 13:23 ч. , адрес гр.София ж.к.Борово ул."Родопски извор" №43А , ет.1 офис 2
5. "БИОНИА" ЕООД, оферта с Вх.№ 16/КТ-115/11.04.2016г., 13:23 ч., адрес гр.София р-н Студентски ж.к.Младост 1, бл.98А вх.Б ет.8 ап.39
6. „АРНАУДОВ КОНСУЛТ” ЕООД, оферта с Вх.№ 16/КТ-118 /11.4.2016 г. 14:04ч., адрес гр.София бул."Петко Каравелов" №36 ет.1 ап.1
7. "АГРОВОДИНВЕСТ" ЕАД, оферта с Вх.№ 16/КТ-121/ 11.4.2016 г. , адрес гр.София бул."Цар Борис"III №136 ет.10
8. "ТОП НАДЗОР КОНСУЛТ" ООД, оферта с Вх.№ 16/КТ-122/ 11.4.2016 г. , адрес гр.София ул."Цар Асен" №22А ет.1
9. "Супервайзер " ЕООД, оферта с Вх.№ 16/КТ-125/ 11.4.2016 г. 15:53ч. , адрес гр.Перник пл."Кракра Пернишки" №1 ет.7 офис 707

В определения с Протокол № 2 срок, съгласно чл.68 ал.9 от ЗОП, са изпратени следните допълнителни документи:

1. ЕЛАТИВ-БУЛ СТРОЙ ДЗЗД – I обособена позиция

Комисията е уведомила участника, като му е изпратила Протокол № 2 от работата на комисията. Участникът е получил горесцитирания протокол на 05.05.2016 г. Комисията е изисквала от участника да представи съответните документи за отстраняване на липсите и несъответствията, описани в Протокол №2. В срока по чл.68 ал.9 от ЗОП/отм./ и с заявление вх.№. 16/ КТ-105-2 от 12.05.2016г. участникът е представил допълнително:

- Референция от Община Сухиндол относно извършени услуги по оценка на съответствието на проекти , съгласно чл.142 ал.2 от ЗУТ; Извършване на оценка на съответствието на част „Конструктивна” съгласно чл.142 ал.10 от ЗУТ; Упражняване на строителен надзор по време на строителството на обекта ; Енергийна ефективност на строежа ; Изготвяне на технически паспорт на обекта

- свидетелство за правоспособност за извършване на дейности по кадастъра на двама неключови експерти- правоспособни лица по Закона за кадастъра и имотния регистър за извършване на геодезическото заснемане на целия строеж, за изготвяне на документация за издаване на Удостоверение от службата по кадастъра за изпълнение на задължението по чл. 52 от Закона за кадастъра и имотния регистър.

Комисията на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП/отм./ пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя и счете, че от така представените допълнително документи, ведно с представената оферта по отношение на участник ЕЛАТИВ-БУЛ СТРОЙ ДЗЗД – I обособена позиция **не са налице несъответствия** с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника с критериите за подбор, обявени от възложителя и **допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите**

2. „ВМЛ-КОНСУЛТ” ЕООД- I обособена позиция

Комисията е уведомила участника, като му е изпратила Протокол № 2 от работата на комисията. Участникът е получил горечитирания протокол на 07.06.2016 г. Комисията е изисквала от участника да представи съответните документи за отстраняване на липсите и несъответствията, описани в Протокол №2. В срока по чл.68 ал.9 от ЗОП/отм./ и с заявление вх.№. 16/ КТ-108-2 от 08.06.2016г. участникът е представил допълнително:

- списък на услугите с предмет, сходен с предмета на настоящата поръчка, изпълнени от участника през последните три години
- референция от ГБС –Имоти АД
- референция от „Прайм Тайм Студиос” АД
- Списък на техническият състав от правоспособни физически лица, ангажиран за изпълнението на обществената поръчка
- Свидетелства за правоспособност за извършване на дейности по кадастъра – 2 бр.

В Протокол № 2 комисията е констатирала, че участникът не е представил 1 услуга по извършване на оценка за съответствие на инвестиционния проект във връзка с повишаване на енергийната ефективност на сгради. Комисията е указала на участника да представи липсващите документи.

При проверка на допълнително представените документи, комисията констатира, че участникът е представил същите документи, които е представил в Плик 1 „Документи за подбор”, представени с оферта с вх. № 16/КТ-108/11.04.2016г. По този начин не е изпълнил изискванията на Възложителя, посочени в Документация за участие, част „Съдържание на плик №1 „Документи за подбор”, б. „ж” Доказателства за техническите възможности и квалификация, а именно:

„ж) Доказателства за техническите възможности и квалификация

Минимални изисквания и изискуеми документи:

- *Участникът, през последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата, да е изпълнил минимум 2 (две) услуги с предмет, сходен или еднакъв с предмета на обществената поръчка, за всяка една обособена позиция. Услугите трябва да са завършени преди датата на подаване на офертата от участника.*

**Под услуги, сходни с предмета на обществената поръчка, се разбират:*

За Първа обособена позиция: *1 услуга по извършване на оценка за съответствие на инвестиционния проект във връзка с повишаване на енергийната ефективност на сгради и 1 услуга за строителен надзор по време на изпълнение на СМР за повишаване на енергийната ефективност на сгради.*

Доказва се със:

Списък (Образец № 6) на услугите с предмет, еднакъв или сходен с предмета на обществената поръчка, изпълнени от участника през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертите, в зависимост от датата на която участникът е учреден или е започнал дейността си, включително стойностите, датите и получателите.

За посочените от участника еднакви или сходни с предмета на поръчката услуги задължително се представят:

- *удостоверение за добро изпълнение, което съдържа задължително: стойността, датата на която е приключило изпълнението на услугата, мястото, вида и обема ѝ, както и дали услугата е изпълнена в съответствие с нормативните изисквания. Удостоверенията трябва да съдържат дата, подпис и печат на издателя, както и данни за контакт.*
- *или*
- *други доказателства за извършената услуга”*

В допълнително представените документи на участник „ВМЛ-КОНСУЛТ” ЕООД, референцията съдържа че участника е извършил комплексен доклад за енергийна

ефективност – но това е само част от съдържанието на проекта, по който се прави комплексен доклад. Участникът не е представил доказателства за извършване на 1 услуга по извършване на оценка за съответствие на инвестиционния проект във връзка с повишаване на енергийната ефективност на сгради, като по този начин не е спазил изискванията на Възложителя.

На основание горепосоченото, комисията предлага участникът да бъде отстранен от участие в процедурата, поради наличието на основания за отстраняването му съгласно чл.69 ал.1 т.3 от ЗОП/отм./, представил е оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

3. ДЗЗД ЕКО ЕФЕКТ-21- I обособена позиция

Комисията е уведомила участника, като му е изпратила Протокол № 2 от работата на комисията. Участникът е получил горещитирания протокол на 07.06.2016 г. Комисията е изисквала от участника да представи съответните документи за отстраняване на липсите и несъответствията, описани в Протокол №2. В срока по чл.68 ал.9 от ЗОП/отм./ и с заявление вх.№. 16/ КТ-111-2 от 10.06.2016г. участникът е представил допълнително:

- списък на услугите- Образец № 6, заедно с 1 бр. Удостоверение за добро изпълнение;
- удостоверение за контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност.

Комисията на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП/отм./ пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя и счете, че от така представените допълнително документи, ведно с представената оферта по отношение на участник ДЗЗД ЕКО ЕФЕКТ-21– I обособена позиция **не са налице несъответствия** с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника с критериите за подбор, обявени от възложителя и **допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите**

4. "СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99" ЕООД- I обособена позиция

Комисията е уведомила участника, като му е изпратила Протокол № 2 от работата на комисията. Участникът е получил горещитирания протокол на 07.06.2016 г. Комисията е изисквала от участника да представи съответните документи за отстраняване на липсите и несъответствията, описани в Протокол №2. В срока по чл.68 ал.9 от ЗОП/отм./ и с заявление вх.№. 16/ КТ-112-2 от 10.06.2016г. участникът е представил допълнително:

- извлечение по еурова разплащателна сметка, удостоверяващо наличие на собствени финансови ресурси, заверено от съответната банка;
- удостоверения (референции) относно услугите, сходни с предмета на поръчката, изпълнение през последните три години, придружени с необходимите документи;
- коригиран списък на техническите лица с посочени образование, професионална квалификация и опит и замяна на експерт;
- удостоверение на експерт от екипа за преминал курс на обучение съгласно ЗЗБУТ;
- удостоверение на упражняване на технически контрол по част „Конструктивна” на експерт от екипа и удостоверение за пълна проектантска правоспособност, издадени от КИИП;
- удостоверение за преминал курс на обучение за „Контрол на качеството в строителството“ на експерт от екипа;
- удостоверение за свидетелство за правоспособност за извършване на дейности по кадастъра на двама неключови експерти.

Комисията на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП/отм./ пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участника с

критериите за подбор, поставени от възложителя и счете, че от така представените допълнително документи, ведно с представената оферта по отношение на участник **"СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99" ЕООД**- I обособена позиция **не са налице несъответствия** с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника с критериите за подбор, обявени от възложителя и **допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.**

5. **"БИОНИА" ЕООД- II обособена позиция**

Комисията е уведомила участника, като му е изпратила Протокол № 2 от работата на комисията. Участникът е получил горечитирания протокол на 07.06.2016 г. Комисията е изисквала от участника да представи съответните документи за отстраняване на липсите и несъответствията, описани в Протокол №2. В срока по чл.68 ал.9 от ЗОП/отм./ и с заявление вх.№. 16/ КТ-114-2 от 10.06.2016г. участникът е представил допълнително:

- списък на техническите лица- образец № 7;
- Автобиография на експерт, декларация, образец №8, удостоверение за преминал курс за координатор по безопасност и здраве в строителството;
- удостоверения за добро изпълнение.

Комисията на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП/отм./ пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя и счете, че от така представените допълнително документи, ведно с представената оферта по отношение на участник **"Биониа" ЕООД**- **не са налице несъответствия** с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника с критериите за подбор, обявени от възложителя и **допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.**

6. **„АРНАУДОВ КОНСУЛТ” ЕООД - II обособена позиция**

Комисията е уведомила участника, като му е изпратила Протокол № 2 от работата на комисията. Участникът е получил горечитирания протокол на 07.06.2016 г. Комисията е изисквала от участника да представи съответните документи за отстраняване на липсите и несъответствията, описани в Протокол №2. В срока по чл.68 ал.9 от ЗОП/отм./ и с заявление вх.№. 16/ КТ-119-2 от 08.06.2016г. участникът е представил допълнително:

- документи, доказващи професионална квалификация и опит на експерта по част „План за безопасност и здраве”- диплома за завършено образование, удостоверение за преминал курс на обучение за координатор по безопасност и здраве в строителството ; референция, издадена от „Арнаудов Консулт” ЕООД, относно обекти, по които експертът е изпълнявал функциите на координатор по безопасност и здраве по време на строителството.

Комисията на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП/отм./ пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя и счете, че от така представените допълнително документи, ведно с представената оферта по отношение на участник **" Арнаудов Консулт" ЕООД**- **не са налице несъответствия** с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника с критериите за подбор, обявени от възложителя и **допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.**

7. **"АГРОВОДИНВЕСТ" ЕАД- I обособена позиция**

Комисията е уведомила участника, като му е изпратила Протокол № 2 от работата на комисията. Участникът е получил горечитирания протокол на 07.06.2016 г. Комисията е

изисквала от участника да представи съответните документи за отстраняване на липсите и несъответствията, описани в Протокол №2. В срока по чл.68 ал.9 от ЗОП/отм./ и с заявление вх.№. 16/ КТ-120-2 от 10.06.2016г. участникът е представил допълнително:

- удостоверение за преминал курс на обучение, съгласно Закона за здравословните и безопасни условия на труд;

- удостоверение за преминал курс на обучение за „Контрол на качеството в строителството“;

- удостоверение за упражняване на технически контрол по част „Конструктивна“;

- Заповед на изпълнителния директор на Агенция по кадастъра за вписване в регистъра на лица, правоспособни да извършват дейности по кадастъра- за неключовите експерти, част от екипа.

Комисията на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП/отм./ пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя и счете, че от така представените допълнително документи, ведно с представената оферта по отношение на участник **"АГРОВОДИНВЕСТ" ЕАД- I обособена позиция не са налице несъответствия** с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника с критериите за подбор, обявени от възложителя и **допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.**

8. **"ТОП НАДЗОР КОНСУЛТ" ООД- I обособена позиция**

Комисията е уведомила участника, като му е изпратила Протокол № 2 от работата на комисията. Участникът е получил горесцитирания протокол на 07.06.2016 г. Комисията е изисквала от участника да представи съответните документи за отстраняване на липсите и несъответствията, описани в Протокол №2. В срока по чл.68 ал.9 от ЗОП/отм./ и с заявление вх.№. 16/ КТ-123-2 от 08.06.2016г. участникът е представил допълнително:

- удостоверение за преминал курс на обучение за „Контрол върху качеството на изпълнение в строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност“;

- декларация от ръководител на учебната дейност в „Експертна лаборатория за контрол и оценка- ЕЛКО” ЕООД относно удостоверение за завършен курс за „Координатор по безопасност и здраве в строителството” на експерт от екипа на участника, придружена със заверено копие на Заповед № РД-16-271/22.03.2007 г. на Министъра на икономиката и енергетиката и заверено копие на Удостоверение за вписване в регистъра на Дирекция „Областна дирекция по труда” София, издадено от ИА ГИТ;

- автобиографии на членовете на екипа с посочване на опит в упражняването на строителен надзор/инвеститорски контрол на минимум 2 обекта за всеки един експерт.

Комисията на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП/отм./ пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя. Съгласно изискванията на възложителя, обявени в Документацията за участие, в техническия състав на участника за изпълнение на настоящата процедура да са включени следните специалисти:

- *Експерт по част „План за безопасност и здраве“; с висше образование – инженерна специалност, образователно-квалификационна степен "магистър" съгласно действащите нормативни документи, относими към професионалната квалификация; Експертът следва да притежава удостоверение за преминал курс на обучение, съгласно Закона за здравословните и безопасни условия на труд; опит в упражняването на строителен надзор на минимум 2 обекта.*

В Протокол № 2 комисията е счела, че участникът не е представил валидно удостоверение на експерт по част „План за безопасност и здраве” и му е указала да представи валидно такова.

Съгласно изискванията на „Наредба № РД – 07 -02 от 16.12.200 г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд” обучение по безопасност и здраве при работа се провежда на лицата, които са определени от работодателя да провеждат инструктажите по безопасност и здраве при работа, не по-рядко от веднъж на 1 година и продължителност не по-малка от 6 учебни часа.

От представените допълнително документи от участника: - декларация от ръководител на учебната дейност в „Експертна лаборатория за контрол и оценка- ЕЛКО” ЕООД относно удостоверение за завършен курс за „Координатор по безопасност и здраве в строителството” на експерт от екипа на участника, придружена със заверено копие на Заповед № РД-16-271/22.03.2007 г. на Министъра на икономиката и енергетиката и заверено копие на Удостоверение за вписване в регистъра на Дирекция „Областна дирекция по труда” София, издадено от ИА ГИТ, комисията констатира, че „Експертна лаборатория за контрол и оценка- ЕЛКО” ЕООД, основание чл. 20, ал. 5 от Правилник за безопасност при работа в електрически уредби на електрически и топлофикационни централи и по електрически мрежи, притежава правоспособност да провежда обучения и изпити за квалификационна група по Правилник за безопасност при работа в електрически уредби на електрически и топлофикационни централи и по електрически мрежи. „Експертна лаборатория за контрол и оценка- ЕЛКО” ЕООД, на основание чл. 19 от Правилник за безопасност и здраве при работа с електрообзавеждането с напрежение до 1000 V, е вписана в регистъра на Дирекция „Областна дирекция по труда” София. Комисията констатира, че „Експертна лаборатория за контрол и оценка- ЕЛКО” ЕООД притежава правоспособност за провеждане на обучения по безопасност при работа в електрически уредби на електрически и топлофикационни централи и по електрически мрежи за придобиване на знания и умения по Правилника, което обучение е специфично и не обхваща придобиването на всички знания и умения относно по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, съгласно чл. 5, във вр. с чл. 7, ал. 1 и 2 от ЗЗБУТ.

Във връзка с изложеното удостоверение на експерта по част „План за безопасност и здраве” е невалидно на основание чл. 7, ал. 5, т. 2 във вр. с чл. 6, ал. 1, т. 3 от Наредба №РД – 07 -02 от 16.12.200 г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд.

Комисията счете, че представеното с първоначалната оферта с вх. № 16/КТ-123/ 11.4.2016 г. удостоверение на експерт по част „План за безопасност и здраве”, ведно с представените допълнително документи, не отговаря на изискванията на Възложителя, относно техническия състав на участника.

На основание горепосоченото, комисията предлага участникът да бъде отстранен от участие в процедурата, поради наличието на основания за отстраняването му съгласно чл.69 ал.1 т.3 от ЗОП/отм./, представил е оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

9. "Супервайзер " ЕООД – I обособена позиция

Комисията е уведомила участника, като му е изпратила Протокол № 2 от работата на комисията. Участникът е получил горесцитирания протокол на 07.06.2016 г. Комисията е изисквала от участника да представи съответните документи за отстраняване на липсите и несъответствията, описани в Протокол №2. В срока по чл.68 ал.9 от ЗОП/отм./ участникът не е представил изискваните от комисията допълнително документи.

На основание горепосоченото, комисията предлага участникът да бъде отстранен от участие в процедурата, поради наличието на основания за отстраняването му съгласно чл.69, ал.1, т.1 от ЗОП/отм./- не е представил някой от необходимите документи.

II. Комисията, на основание чл. 69а, ал. 2, т.1 и т.3 от ЗОП /отм./, пристъпи към следващия етап- разглеждане на техническите предложения на участниците.

На основание чл. 37, ал. 1, т. 2 от ЗОП /отм./ Възложителят е определил критерии за оценка на офертите- „Икономически най-изгодна оферта”

Критерии за оценка на офертата:

Класирането на офертите, постъпили за участие в процедурата се извършва на база избраният критерий е **икономически най-изгодна оферта** (чл. 37, ал. 1, т. 2 от ЗОП).

Точни указания за определяне на комплексната оценка на офертата

Оценката за първа обособена позиция се извършва по посочените показатели и съответните им относителни тежести и съгласно комплексна оценка по следната формула:

$$\text{КОФ} = 0,10 \times \text{П1} + 0,10 \times \text{П2} + 0,40 \times \text{П3} + 0,2 \times \text{П4.1} + 0,2 \times \text{П4.2}.$$

Където: КОФ – комплексна оценка на офертата

П1, П2, П3 – технически показатели

П4 – икономически показател.

Показателите и относителната им тежест за определяне на комплексната оценка са:

№	Показател	Тежест на показателя в оценката в %
Технически показатели		
П1	Срок за изготвяне на комплексни доклади за оценка на съответствието на проектната документация за всяка една от сградите	10 %
П2	Срок за изработване на окончателен доклад и технически паспорт за всяка една от сградите	10 %
П3	Организационен план за оценка на съответствието на проектната документация и изпълнение на дейностите за упражняване на строителен надзор, в т. ч. изготвяне на комплексен доклад по смисъла на ЗУТ за петте обекта и съдействие на Възложителя в процеса на съгласуване на проектите и издаване на разрешение за строеж (ако е необходимо); изготвяне на технически паспорти, координатор по безопасност и здраве и контрол по строителството при изпълнение на дейностите в рамките на договор за проектиране и изпълнение на строително-монтажни работи в изпълнение на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Община Перник.	40 %
Икономически показател		
П4 П4.1.	Предлагана цена: Цена за изпълнение на Оценка за съответствие на проекта, съгласно чл. 142 (5) от ЗУТ, вкл. технически контрол на проектите по части конструктивна и ПБЗ	20%

П4.2	Цена за изпълнение на Строителен надзор в съответствие с чл. 168 от ЗУТ, вкл. заснемане и нанасяне в кадастъра на строежа от лицензирано лице съгласно ЗКИР	20%
Общо:		100 %

Указания за определяне на техническата оценка на офертата

До оценка по технически показатели се допускат само оферти, които съответстват на условията за изпълнение на обекта на поръчката от документацията за участие.

Точни указания за определяне на оценката по всеки показател

Оценката по всеки от показателите се извършва, както следва:

Показател	Указания за определяне на оценката
Срок за изготвяне на комплексни доклади за оценка на съответствието на проектната документация за всяка една от сградите	<p>Оценката се определя съгласно формула:</p> $П1: \text{Оценка на показателя} = \frac{C_{\text{КДОС}_{\text{min}}}}{C_{\text{КДОС}_{\text{съотв}}}} \times 100$ <p>Където:</p> <p>$C_{\text{КДОС}_{\text{min}}}$ - най – краткия предложен измежду всички оферти срок за изготвяне на комплексни доклади за оценка на съответствието на проектната документация за всяка една от сградите;</p> <p>$C_{\text{КДОС}_{\text{съотв}}}$ –срок за изготвяне на комплексни доклади за оценка на съответствието на проектната документация, предложен в оценяваната оферта.</p> <p>По този показател участниците оферират срок в календарни дни, цяло положително число.</p> <p>Забележка: Срокът за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на проектната документация за всеки от обектите не може да бъде повече от 7 /седем/ календарни дни от датата, на която Възложителя предава на Изпълнителя с приемо-предавателен протокол проектната документация;</p> <p>Оценката се определя съгласно формула:</p> $П2: \text{Оценка на показателя} = \frac{C_{\text{ОДПП}_{\text{min}}}}{C_{\text{ОДПП}_{\text{съотв}}}} \times 100$ <p>Където:</p> <p>$C_{\text{ОДПП}_{\text{min}}}$ - най – краткия предложен измежду всички оферти срок за изработване на окончателен доклад и технически паспорт за обектите;</p> <p>$C_{\text{ОДПП}_{\text{съотв}}}$ –срок за изработване на окончателен доклад и технически паспорт за обектите, предложен в оценяваната</p>
Срок за изработване на окончателен доклад и технически паспорт за всяка една от сградите	

	<p>оферта. По този показател участниците оферират срок в календарни дни, цяло положително число. Забележка: Срокът за изработване на окончателен доклад и технически паспорт за всеки от обектите не може да бъде повече от 7 /седем/ календарни дни след подписване на Констативен акт обр. 15/Приемо-предавателен протокол и представяне на необходимите становища от специализираните контролни органи и инвеститора</p>				
<p>Организационен план за изпълнение на дейностите за оценка на съответствието на проектната документация и изпълнение на дейностите за упражняване на строителен надзор, в т. ч. изготвяне на комплексен доклад по смисъла на ЗУТ за петте обекта и съдействие на Възложителя в процеса на съгласуване на проектите и издаване на разрешение за строеж (ако е необходимо); изготвяне на технически паспорти, координатор по безопасност и здраве и контрол по строителството при изпълнение на строежите в рамките на договор за проектиране и изпълнение на строително-монтажни в изпълнение на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Община Перник.</p>	<p>Стойността на показателя се определя по формулата:</p> $ПЗ = \frac{ПП_{\text{съотв}}}{6} \times 100$ <p>където: $ПП_{\text{съотв}}$ е оценката, която получава съответния участник за предложени организационен план за оценка на съответствието на проектната документация и изпълнение на дейностите за упражняване на строителен надзор, в т. ч. изготвяне на комплексен доклад по смисъла на ЗУТ за четирите обекта и съдействие на Възложителя в процеса на съгласуване на проектите и издаване на разрешение за строеж (ако е необходимо); изготвяне на технически паспорти; координатор по безопасност и здраве и контрол по строителството при изпълнение на обектите - от 1 до 6 точки както следва:</p> <table border="1" data-bbox="590 918 1495 2031"> <tr> <td data-bbox="590 918 1212 1680"> <p>Описани са всички планирани дейности по оценка на съответствието на проектната документация, законосъобразно стартиране, изграждане и въвеждане в експлоатация на всички обекти от предмета на възлаганата обществена поръчка. Участникът е предложил подход за изпълнение на дейностите, в който е представен механизъм за координиране на дейностите и на експертите, съобразен с обстоятелството, че в обхвата на дейностите са включени обекти с различна степен на сложност и продължителност. Представена е адекватна организация по извършване на дейностите за оценка на съответствието на проектната документация и документирани на СМР. Предложен е адекватен контрол за правилното отразяване в проектите на изискванията към предвижданите строителни продукти и контрол за проверка на място и по документи на качеството и количеството на вложените материали в строителството.</p> </td> <td data-bbox="1212 918 1495 1680"> <p>$ПП_{\text{съотв}} = 6т.$</p> </td> </tr> <tr> <td data-bbox="590 1680 1212 2031"> <p>Описани са планираните дейности по оценка на съответствието на проектната документация, законосъобразно стартиране, изграждане и въвеждане в експлоатация на обектите, но от организационния план не е видно как ще бъде отразена спецификата, че изпълнението на обектите е с различна степен на сложност и с различна продължителност. Участникът е предложил подход за изпълнение на дейностите, в който е</p> </td> <td data-bbox="1212 1680 1495 2031"> <p>$ПП_{\text{съотв}} = 3т.$</p> </td> </tr> </table>	<p>Описани са всички планирани дейности по оценка на съответствието на проектната документация, законосъобразно стартиране, изграждане и въвеждане в експлоатация на всички обекти от предмета на възлаганата обществена поръчка. Участникът е предложил подход за изпълнение на дейностите, в който е представен механизъм за координиране на дейностите и на експертите, съобразен с обстоятелството, че в обхвата на дейностите са включени обекти с различна степен на сложност и продължителност. Представена е адекватна организация по извършване на дейностите за оценка на съответствието на проектната документация и документирани на СМР. Предложен е адекватен контрол за правилното отразяване в проектите на изискванията към предвижданите строителни продукти и контрол за проверка на място и по документи на качеството и количеството на вложените материали в строителството.</p>	<p>$ПП_{\text{съотв}} = 6т.$</p>	<p>Описани са планираните дейности по оценка на съответствието на проектната документация, законосъобразно стартиране, изграждане и въвеждане в експлоатация на обектите, но от организационния план не е видно как ще бъде отразена спецификата, че изпълнението на обектите е с различна степен на сложност и с различна продължителност. Участникът е предложил подход за изпълнение на дейностите, в който е</p>	<p>$ПП_{\text{съотв}} = 3т.$</p>
<p>Описани са всички планирани дейности по оценка на съответствието на проектната документация, законосъобразно стартиране, изграждане и въвеждане в експлоатация на всички обекти от предмета на възлаганата обществена поръчка. Участникът е предложил подход за изпълнение на дейностите, в който е представен механизъм за координиране на дейностите и на експертите, съобразен с обстоятелството, че в обхвата на дейностите са включени обекти с различна степен на сложност и продължителност. Представена е адекватна организация по извършване на дейностите за оценка на съответствието на проектната документация и документирани на СМР. Предложен е адекватен контрол за правилното отразяване в проектите на изискванията към предвижданите строителни продукти и контрол за проверка на място и по документи на качеството и количеството на вложените материали в строителството.</p>	<p>$ПП_{\text{съотв}} = 6т.$</p>				
<p>Описани са планираните дейности по оценка на съответствието на проектната документация, законосъобразно стартиране, изграждане и въвеждане в експлоатация на обектите, но от организационния план не е видно как ще бъде отразена спецификата, че изпълнението на обектите е с различна степен на сложност и с различна продължителност. Участникът е предложил подход за изпълнение на дейностите, в който е</p>	<p>$ПП_{\text{съотв}} = 3т.$</p>				

	<p>представен механизъм за координиране на дейностите и на експертите, но не е видно как ще бъде отразена спецификата, предвид обстоятелството, че в предмета на обществената поръчка са включени обекти с различна степен на сложност и продължителност. Представена е адекватна организация по извършване дейностите за оценка на съответствието на проектната документация и документиране на СМР. Предложен е адекватен контрол за правилното отразяване в проектите на изискванията към предвижданите строителни продукти и контрол за проверка на място и по документи на качеството и количеството на вложените материали в строителството, но в него не е отчетено обстоятелството, че в обхвата са включени различни по сложност обекти.</p>	
	<p>Описани са планираните дейности по оценка на съответствието на проектната документация, законосъобразно стартиране, изграждане и въвеждане в експлоатация на строежите, но те само преповтарят техническата спецификация и действащата нормативна уредба, без да е видно как конкретно предмета на поръчката ще бъде изпълнен от участника.</p> <p>Участникът е изброил обектите и компонентите, които са включени в обхвата на предмета на възлаганата обществена поръчка, но от предложения подход не е видно как ще бъдат координирани дейностите и експертите.</p> <p>Изброени са документите за документиране на СМР съобразно действащото законодателство, но не е видно как конкретно ще бъдат изготвени от изпълнителя с оглед спецификата на обектите.</p> <p>Предложеният контрол за правилното отразяване в проектите на изискванията към предвижданите строителни продукти и проверка на място и по документи на качеството и количеството на вложените материали в строителството само препраща към действащото законодателство, като не е видно как конкретно ще бъде прилаган на строежите.</p>	<p>$III_{\text{сътотв}} = 1m.$</p>

Оценката за втора обособена позиция се извършва по посочените показатели и съответните им относителни тежести и съгласно комплексна оценка по следната формула:

$$\text{КОФ} = 0,60 \times \text{П1} + 0,40 \times \text{П2}$$

Където: КОФ – комплексна оценка на офертата

П1 – технически показатели

П2 – икономически показател.

Показателите и относителната им тежест за определяне на комплексната оценка са:

№	Показател	Тежест на показателя в оценката в %
Технически показатели		
П1	Организацията и методологията на работа, съобразно целите и дейностите на поръчката и изискванията, изложени в Техническата спецификация	60 %
Икономически показател		
П2	Предлагана цена	40 %
Общо:		100 %

Точките по показател П1 се разпределят както следва:

$(П1) = (Обосновка\ на\ участника) + (Стратегия\ на\ участника)$

$П1 = П_{1.1} + П_{1.2}$

Организация и методология	
Обосновка на участника (П_{1.1})	До 50 т
Предложение за изпълнението на основните въпроси (ключовите моменти), свързани с постигането на целите на договора – участникът следва подробно да опише как той ще изпълни (как ще действа относно) най-важните въпроси (ключовите моменти) от изпълнението на поръчката във връзка с постигане целите на договора	до 50 т.

Стратегия на участника (П_{1.2}) = П_{1.2.1} + П_{1.2.2} + П_{1.2.3} + П_{1.2.4}.	
П _{1.2.1} . Предлаган подход за изпълнение на услугата	До 50 т до 20 т.
П _{1.2.2} . Списък и предложение за дейности, необходими за постигане целите на договора и на изискванията на Техническата спецификация	до 10 т.
П _{1.2.3} . Предложение на участника за начина/начините за постигането на очакваните резултати от изпълнението на услугата и за инструментите за реализиране на поръчката	до 10 т.
П _{1.2.4} . Предложение за разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на дейностите по договора	до 10 т.

Точките по показател П1 ще бъдат присъждани по следния начин:

Оценка 50 т.- по П_{1.1}, 20 точки – по П_{1.2.1} и по 10 т. - по П_{1.2.2}, П_{1.2.3}, П_{1.2.4}. – максималния брой точки, получават предложения, които отговарят на съответния критерий, изискванията на възложителя от техническата спецификация, добрите професионални практики в областта на инвеститорския контрол, методиката за оценка и са съобразени с предмета на поръчката. Освен това, такова предложение, което е разработено по начин, от който е видно, че Участникът предлага ниво на изпълнение на предмета на поръчката над минимално изисканото чрез техническата спецификация и съдържа преимущества пред останалите предложения;

Оценка 25 т.- по П_{1.1}, 10 точки – по П_{1.2.1} и по 5 т. - по П_{1.2.2}, П_{1.2.3}, П_{1.2.4}. – за предложения, които отговарят на съответния критерий, изискванията на възложителя от техническата спецификация и методиката за оценка и са съобразени с предмета на поръчката, но съдържат несъществени непълноти. Това са тези предложения, които са разработени в пълно съответствие с изискванията, посочени в спецификацията, добрите практики в областта на инвеститорския контрол, гарантират успешното изпълнение (в рамките на правомощията на бъдещия Изпълнител) на договора за инвеститорски контрол, но съдържат незначителни/несъществени непълноти;

*** Несъществени/Незначителни са тези непълноти в техническото предложение, които не го правят неотговарящо на изискванията, но са например пропуски в изложението, липса на детайлна информация и други подобни.**

**** Съществени/Значителни са тези непълноти в техническото предложение, които го правят неотговарящо на изискванията на възложителя, посочени в указанията и техническата спецификация или на действащото законодателство, на съществуващите стандарти, правилата на оперативната програма и технически изисквания, като например несъответствие между изискуеми задачи и дейности и постигане на съответни параметри и предлагани такива и други подобни.**

ВАЖНО!!! При установени съществени непълноти в техническо предложение на участник офертата му следва да бъде предложена за отстраняване.

Оценка 10 т.- по П_{1.1.}, 5 точки – по П_{1.2.1} и по 2 т. - по П_{1.2.2.}, П_{1.2.3.}, П_{1.2.4.} – за предложения, които отговарят на съответния критерий, изискванията на възложителя от техническата спецификация и методиката за оценка и предмета на поръчката, но не са достатъчно конкретни и липсват преимущества спрямо останалите предложения или не са подробни, предвид разписаните в техническата спецификация изисквания за начина на структуриране и съдържание на техническата оферта или в тези предложения са установени части от офертата, насочени за изпълнение на други договори, които не са предмет на тази обществена поръчка или предложенията са общи и могат да се отнесат към упражняване на инвеститорски контрол и подготовка на доклад за оценка на съответствието за друг вид строителен обект;

ВАЖНО!!! Предложения, които не отговарят на техническата спецификация или в които липсва обособена и описана съответна част от офертата, отговаряща на част от посочените по-горе под-показатели, следва да бъдат предложени за отстраняване.

Допуснати до разглеждане на техническите предложения са офертите на следните участници:

1. ЕЛАТИВ-БУЛ СТРОЙ ДЗЗД, оферта с вх.№ 16/КТ-105/11.04.2016г. , 10:24ч. , адрес гр.София ул."Лъвски рид" вх.1№4 ет.1
2. „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ" ЕООД, оферта с вх.№ 16/КТ-106/11.4.2016 г. 10:29ч., адрес гр.София ж.к.Западен парк бл.62 вх.Б ет.2 ап.4
3. ДЗЗД ЕКО ЕФЕКТ-21, оферта с Вх.№ 16/КТ- 16/КТ-110/11.04.2016г. 12:28 ч. , адрес гр.София ул."Камен Андреев" №24 ет.8 офис 804
4. "СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99" ЕООД, оферта с Вх.№ 16/КТ-113/11.04.2016г. 13:23 ч. , адрес гр.София ж.к.Борово ул."Родопски извор" №43А , ет.1 офис 2
5. "БИОНИА" ЕООД, оферта с Вх.№ 16/КТ-114/11.04.2016г., 13:31 ч., адрес гр.София р-н Студентски ж.к.Младост 1, бл.98А вх.Б ет.8 ап.39
6. „АРНАУДОВ КОНСУЛТ" ЕООД, оферта с Вх.№ 16/КТ-119 /11.4.2016 г. 14:05ч., адрес гр.София бул."Петко Каравелов" №36 ет.1 ап.1
7. "АГРОВОДИНВЕСТ" ЕАД, оферта с Вх.№ 16/КТ-121/ 11.4.2016 г. , адрес гр.София бул."Цар Борис"III №136 ет.10
8. ДЗЗД Перник РС, оферта с Вх.№ 16/КТ-126/11.04.2016г., 16:03 ч., адрес гр.София ул."Родопски извор" №54 ет.партер

За първа обособена позиция:

ЕЛАТИВ-БУЛ СТРОЙ ДЗЗД

П1 Срок за изготвяне на комплексни доклади за оценка на съответствието на проектната документация за всяка една от сградите в календарни дни- 4 календарни дни

П2 Срок за изработване на окончателен доклад и технически паспорт за всяка една от сградите в календарни дни- 4 календарни дни

ДЗЗД ЕКО ЕФЕКТ-21

П1 Срок за изготвяне на комплексни доклади за оценка на съответствието на проектната документация за всяка една от сградите в календарни дни- 2 календарни дни

П2 Срок за изработване на окончателен доклад и технически паспорт за всяка една от сградите в календарни дни- 1 календарен ден

"СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99" ЕООД

П1 Срок за изготвяне на комплексни доклади за оценка на съответствието на проектната документация за всяка една от сградите в календарни дни- 3 календарни дни

П2 Срок за изработване на окончателен доклад и технически паспорт за всяка една от сградите в календарни дни- 3 календарни дни

"АГРОВОДИНВЕСТ" ЕАД

П1 Срок за изготвяне на комплексни доклади за оценка на съответствието на проектната документация за всяка една от сградите в календарни дни- 2 календарни дни

П2 Срок за изработване на окончателен доклад и технически паспорт за всяка една от сградите в календарни дни- 2 календарни дни.

ДЗЗД Перник РС

П1 Срок за изготвяне на комплексни доклади за оценка на съответствието на проектната документация за всяка една от сградите в календарни дни- 5 календарни дни

П2 Срок за изработване на окончателен доклад и технически паспорт за всяка една от сградите в календарни дни- 5 календарни дни.

За втора обособена позиция:

1. „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ" ЕООД

2. "БИОНИА" ЕООД

3. „АРНАУДОВ КОНСУЛТ" ЕООД

Комисията пристъпи към проверка за наличието на хипотези по чл.70 от ЗОП (отм.), за наличието на 20 на сто по-благоприятно предложение за офертите участващи за първа обособена позиция.Бяха извършени следните изчисления:

Беше взет най-ниският предложен срок по показател П1 - 2 календарни дни. Изчислена беше средната стойност от останалите техническите предложения като се съберат и получената сума се раздели на техния брой. Процентното отклонение изчисляваме по формулата:

$$[(Y - X)/Y].100$$

Стойността, за която търсим това отклонение е X, а средната стойност на останалите предложения – Y.

$$3.5 - 2/3.5 \times 100 = 42,86$$

В съответствие с чл.70 от ЗОП (отм.) когато офертата на участник съдържа предложение с числово изражение, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, комисията трябва да изиска от него подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване.

Констатира се , че офертите на двама от участниците в процедурата са предложили по показател П1 и П2 от методиката за оценка на офертите по първа обособена позиция , с двадесет на сто по-благоприятни от средната стойност на останалите предложения по същите показатели за оценка.

Участниците **ДЗЗД „ЕКО ЕФЕКТ-21"** и **"АГРОВОДИНВЕСТ" ЕАД** следва да представят подробна писмена обосновка относно предложенията съдържащи се в техническата им оферта по следните показатели :

ДЗЗД Еко Ефект – по показател П1 Срок за изготвяне на комплексни доклади за оценка на съответствието на проектната документация за всяка една от сградите в календарни дни и

Показател П2 - Срок за изработване на окончателен доклад и технически паспорт за всяка една от сградите в календарни дни , в срок от 3 работни дни от датата на получаване на уведомление.

"АГРОВОДИНВЕСТ" ЕАД – по показател П1 Срок за изготвяне на комплексни доклади за оценка на съответствието на проектната документация за всяка една от сградите в календарни дни, в срок от 3 работни дни от датата на получаване на уведомление и Показател П2 - Срок за изработване на окончателен доклад и технически паспорт за всяка една от сградите в календарни дни, в срок от 3 работни дни от датата на получаване на уведомление.

Комисията реши да се изпратят искания за представяне на писмени обосновки .
Комисията приключи работа на 20.06.2016г.

Председател:

1.инж. Славка Георгиева(п).....
Началник отдел „СИ” при Община Перник

И членове:

2.Адриана Алексиева.....(п).....
ст.ю.к. „ПООП” при Община Перник

3.Елица Йорданова.....(п).....
старши юрисконсулт отдел „ПООП” при Община Перник

4.инж. Габриела Тупанкова.....(п).....
младши експерт „ИЕО” при Община Перник

5.Божана Искренова(п).....
главен експерт „БФ” при Община Перник

Залическа информация за оценката ел. 225 от 301
всв вр. с ел. 230 от 3315.

Приложение № 1 към протокол 3 /П 1 - оценка на съответствие/

	Участник	Срок за изпълнение	Средноаритметично от останалите участници	Процентна разлика
1	“Елатив - Бул Строй” ДЗЗД	4	3,00	
2	“Стройконсулт - ГН 99” ЕООД	3	3,25	7,69
3	“Агровединвест” ЕАД	2	3,50	42,86
4	“Перник РС” ДЗЗД	5	2,75	
5	" Еко Ефект" ДЗЗД	2	3,50	42,86
6				
7				
8				
9				
10				

Приложение № 2 към протокол 3 /П2 - строителен надзор/

	Участник	Срок за изпълнение	Средноаритметично от останалите участници	Процентна разлика
1	“Елатив - Бул Строй” ДЗЗД	4	2,75	
2	“Стройконсулт - ГН 99” ЕООД	3	3,00	0,00
3	“Агроводинвест” ЕАД	2	3,25	38,46
4	“Перник РС” ДЗЗД	5	2,50	
5	" Еко Ефект" ДЗЗД	1	3,50	71,43
6				
7				
8				
9				
10				